




Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Secretaria SVIPI		 Ajuntament de Salou
Codi de verificació [REDACTED]		
Codi de document SEC17100KS	Núm. d'expedient 5059/2020	

Interessat de l'expedient

JUTJAT CONTENCIÓS ADMINISTRATIU NUMERO 2 DE TARRAGONA

Assumpte

Decret adhesió a recurs apel·lació i oposició a apel·lació de contrària.

Localització de l'activitat

DECRET

Identificació de l'expedient

Expedient núm. 5059/2020 relatiu al Recurs Ordinari número 91/2020-D del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Tarragona, interposat per TURISPATRIMONIAL, S.L. contra l'Ajuntament de Salou sobre una reclamació de responsabilitat patrimonial recaigut a l'expedient administratiu núm. 3321/2017.

Tràmit: adhesió a recurs apel·lació i oposició a apel·lació de contrària.

Fets

1. Vist el recurs ordinarí número 91/2020-D del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 2 de Tarragona, interposat per TURISPATRIMONIAL, S.L. contra l'Ajuntament de Salou sobre una reclamació de responsabilitat patrimonial recaigut a l'expedient administratiu núm. 3321/2017.
2. Per decret de 6 de juliol de 2000 es resol la compareixença, personació i nomenament de la senyora [REDACTED] de Lliset Advocats Associats, S.C.P., per a la defensa de l'Ajuntament, en el procés de referència.
3. El JCA núm. 2 de TGNA, el dia 23 de maig de 2023, es dicta sentència num 140/2023, del tenor literal següent "*Desestimando la causas de inadmisibilidad del recurso alegadas por el Ayuntamiento de Salou, desestimo en cuanto al fondo el presente recurso interpuesto por TURISPATRIMONIAL S.L. frente al Ayuntamiento de Salou*".



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament		
Secretaria SVIPI		
Codi de verificació		
Codi de document SEC17100KS	Núm. d'expedient 5059/2020	10-07-23

4. Vist l'informe de la Secretaria General de data 10 de juliol de 2023.

Fonaments de dret

1. L'article 24 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la Jurisdicció contenciosa-administrativa, disposa que la representació i defensa de les administracions públiques es regirà per allò establert a la Llei Orgànica del Poder Judicial.
2. L'article 447.2 de la Llei Orgànica 6/1985, d'1 de juliol, del Poder Judicial, disposa la representació i defensa dels ens locals correspondrà als lletrats que serveixin en els serveis jurídics d'aquestes administracions públiques, a menys que designin advocat col·legiat que els representi i defensi.
3. L'art. 38 de la Llei 29/1998 abans citada, respecte del coneixement de l'existència d'altres recursos contenciós-administratius en els quals poden concórrer els supòsits d'acumulació que preveu el Capítol III del títol III d'aquella Llei.
4. Article 49.1 de la Llei 29/1988 de 13 de juliol, pel que fa a l'emplaçament de codemandats.
5. Que l'interès de la Corporació en la defensa de la resolució esmentada i en ús de les facultats que l'article 21.1.k) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les bases de règim local, modificada per la Llei 11/1999, de 21 d'abril, faculta expressament a l'Alcalde per l'exercici d'accions administratives i judicials.
6. Derivat de la STJUE de 6 de juny de 2019, la doctrina ha entès que la defensa jurídica dels ajuntaments en processos judicials, el que ve a ser la contractació de serveis jurídics de defensa jurisdiccional, estan exclosos de la LCSP¹.
7. En el mateix sentit, l'informe 1/2023, de 14 de febrer de 2023, de la JCCA de la CCAA d'Aragó, conclou que: *"La normativa europea de contractació pública responde primàriament a la necessitat de garantir la unitat del mercat interior. En funció de ello se ha optado por delimitación objetiva de su ámbito de aplicación, basada en el concepto de contrato público. La opción por una delimitación de carácter funcional, no formal, obliga a determinar si un negocio jurídico es un contrato público. Esto a veces entra en conflicto con nuestra tradición jurídica, centrada en el contrato administrativo desde la perspectiva fundamentalmente subjetiva y de la prerrogativa. La incorporación de los parámetros interpretativos funcionales sentados por el Tribunal de Justicia implica*

¹ Gimeno Feliú, J.M., "Sobre el procedimiento de contratación de servicios jurídicos de defensa jurisdiccional y su consideración de negocio excluido de la normativa de contratación pública y la posibilidad de retribución mediante pacto de cuota Litis", REALA, num 19, abril 2023.



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament		
Secretaria SVIPI		
Codi de verificació		
Codi de document SEC17100KS	Núm. d'expedient 5059/2020	10-07-23

que no toda relación jurídica onerosa celebrada por un poder adjudicador haya de calificarse como contrato público, incluso si tiene naturaleza contractual. II. En la Directiva 2014/24, de contratación pública, se excluyen de su ámbito material determinados servicios jurídicos. En el artículo 10, d) se establece que «no se aplicará a aquellos contratos públicos de servicios para arbitraje y conciliación y tampoco para cualquiera de los siguientes servicios jurídicos: representación legal de un cliente por un abogado, en el sentido del artículo 1 de la Directiva 77/249/CEE del Consejo (de libre prestación de servicios por abogados), en un arbitraje o una conciliación celebrada en un Estado miembro, un tercer país o ante una instancia internacional de conciliación o arbitraje; o en un procedimiento judicial ante los órganos jurisdiccionales o las autoridades públicas de un Estado miembro, un tercer país o ante órganos jurisdiccionales o instituciones internacionales». En consecuencia, los servicios de asesoría y representación en juicio, que se refieren exclusivamente a los servicios prestados por abogados en cualquier ámbito o especialidad del Derecho, no tienen la consideración de contrato público. La solución debería ser la misma en el ámbito nacional, dado que como se recuerda en la exposición de motivos de la Ley de Contratos del Sector Público, su finalidad es la correcta transposición del derecho europeo. Este criterio ha sido confirmado por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea en la Sentencia de 6 de junio de 2019, P. M. y otros contra Ministerraad, C-264/18 (ECLI:EU:C:2019:472), relativa a la exclusión de los servicios de arbitraje y conciliación y de determinados servicios jurídicos por la Directiva de Contratación, que resuelve una cuestión prejudicial en la que se plantea si el artículo 10, letras c) y d), incisos i), ii) y v), de la Directiva 2014/24 es compatible con el principio de igualdad, en relación con el principio de subsidiariedad y con 19 los artículos 49 TFUE y 56 TFUE, al quedar estos servicios jurídicos excluidos de la aplicación de las normas sobre adjudicación establecidas en dicha Directiva, que sin embargo garantizan la competencia y la libre circulación en la contratación de servicios por las autoridades públicas. Para el Tribunal de Justicia no hay dudas de que esta relación jurídica está excluida de las normas de contratación pública porque no estamos en presencia de un contrato público de servicios. El motivo es el carácter singular de la prestación, basada en la confidencialidad y la prestación intelectual, lo que excluye la aplicación de las reglas de la contratación pública pues no son aplicables los principios vinculados a la tensión competitiva del mercado. En sentido concurrente, la imprescindible confianza mutua con el prestador del servicio, base sobre la que se construye la relación entre abogado y cliente. En el ámbito de los sectores especiales, el Real Decreto Ley 3/2020 ha excluido estos negocios jurídicos. Dado que son categorías o conceptos europeos, su interpretación debe ser uniforme. Por ello hay que considerar que los servicios de defensa jurídica en procesos jurisdiccionales son contrato excluido de la LCSP y su naturaleza será de contrato privado (lo que significa que se regulan por sus propias normas, no siendo de aplicación la previsión del artículo 26 LCSP, pues se refiere a contratos públicos con régimen jurídico privado). Si el legislador español hubiera querido incluir las actividades de defensa jurídica en procesos jurisdiccionales en el ámbito de la LCSP debería haber explicitado tal decisión y haberla justificado, pues son negocios expresamente excluidos de las Directivas de contratación pública. La consideración en la LCSP como contratos no armonizados de los relativos a la



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament		
Secretaria SVIPI		
Codi de verificació		
[REDACTED]		
Codi de document SEC17100KS	Núm. d'expedient 5059/2020	10-07-23

defensa en juicio por abogado reproduce la previsión de la Directiva de contratación pública, que los excluye de su ámbito. En consecuencia, la consideración como servicio no armonizado en este precepto legal no implica, en modo alguno, su sometimiento a las previsiones de la LCSP'.

Del cos de l'informe també és necessari destacar el següent: *"Si es un contrato excluido de la LCSP su naturaleza será, como todo contrato vinculado a la propiedad incorporal (LCSP art. 9.2), de contrato privado, rigiéndose por sus propias normas, sin que sea de aplicación la previsión del artículo 26 LCSP, que se refiere a contratos públicos con régimen jurídico privado. Tampoco se aplicarían los límites derivados del artículo 118 LCSP, porque no es un contrato menor, por lo que no habría límite temporal para el contrato, que vendrá vinculado al cumplimiento efectivo de la prestación, como se desprende del derecho privado aplicable y se admite el artículo 29 LCSP. Tampoco límite cuantitativo, aunque la retribución deberá estar explicitada en el contrato que se suscriba y ser adecuada a los honorarios propios de la actividad. Evidentemente, en tanto que contrato de una entidad del sector público deberá existir un expediente administrativo que justifique la necesidad de la prestación y los motivos de selección (aunque sea de forma sucinta), determinando las condiciones del contrato".*

Resolució

1. Adherir-se a recurs apel·lació i formular oposició a apel·lació de contraria contra la ST del JCA núm. 2 de TGNA, del dia 23 de maig de 2023, num 140/2023, del tenor literal següent *"Desestimando la causas de inadmisibilidad del recurso alegadas por el Ayuntamiento de Salou, desestimo en cuanto al fondo el presente recurso interpuesto por TURISPATRIMONIAL S.L. frente al Ayuntamiento de Salou"*, tot conferint la representació de l'Ajuntament a la senyora [REDACTED], de Lliset Advocats Associats, S.C.P., i al procurador Angel Quemada per a dur a terme aquestes accions i altres que consideri oportunes per a la millor defensa de l'Ajuntament.
2. Aprovar el pressupost presentat per la Lletrada el dia 5 de juliol de 2023, per un import de 18.000 €.
3. Notificar la present resolució al Jutjat Contenciós Administratiu 2 de Tarragona i a la defensa lletrada de l'ajuntament.

Peu de recurs

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, procedeix interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Tarragona, en el termini de dos mesos a comptar des del dia següent de la seva notificació.



Ajuntament
de Salou

<i>Unitat / Departament</i> Secretaria SVIPI		
<i>Codi de verificació</i> 		
<i>Codi de document</i> SEC17100KS	<i>Núm. d'expedient</i> 5059/2020	10-07-23

Alternativament, i de forma potestativa, es pot interposar recurs de reposició davant el mateix òrgan que l'ha dictat, en el termini d'un mes a comptar des del dia següent de la seva notificació.

Ho mana i signa

En dona fe,



Signatura electrònica
Firma electrònica

Alcalde
Pere Granados
Carrillo
10-07-2023 12:41



Signatura electrònica
Firma electrònica

Secretari General
Enric Ollé Bidó
10-07-2023 11:43