



Ajuntament
de Salou

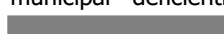
Unitat / Departament Unitat de Patrimoni FAGAM		 Ajuntament de Salou DECRET Data 06-06-2023 Número DEC/3252/2023
Codi de verificació 		
Codi de document PAT17I00KA	Núm. d'expedient 6195/2023	

Interessat de l'expedient

Sr/Sra 

Localització de l'activitat

Assumpte

Reclamació de responsabilitat patrimonial a l'Ajuntament de Salou interposada per  pels danys soferts en el peu degut a obra municipal deficientment senyalitzada en el carrer , ocorregut el dia 26-3-2023.

DECRET

Identificació de l'expedient

Expedient núm. **6195/2023** relatiu a la reclamació de responsabilitat patrimonial a l'Ajuntament de Salou interposada per  pels danys soferts en el peu degut a obra municipal deficientment senyalitzada en el carrer  ocorregut el dia 26-3-2023.

Tràmit: resolució de la reclamació.

Fets

- El 29 de març de 2023 la persona  presenta, amb registre d'entrada núm. 8495, reclamació de responsabilitat patrimonial adreçada a aquesta Administració segons s'identifica a l'encapçalament. La reclamació no la valora econòmicament.
- Amb l'escrit de reclamació s'aporten o manifesten els següents elements de prova:
 - Informe mèdic d'assistència urgent a la persona reclamant, de data 26-3-2023, en centre sanitari d'assistència primària de Salou.
 - Fotografies del bé o servei públic que es considera motiu o causant del dany.
 - No s'aporta ni es fa referència de cap informe municipal on es constati aquest dany reclamat i/o el seu succeïment.
- El 17 de maig de 2023 respecte l'assumpte emet informe la unitat municipal d'Enginyeria, segons seguidament es transcriu:

"En resposta a la vostra Nota de Règim Intern PAT17I00GJ de data 9 de maig de 2023 referent a la reclamació de responsabilitat patrimonial presentada per la Sra.  el 29 de març de 2023 després de torçar-se el turmell esquerre el dia 26 de març de 2023 al c/ , segons instància que presenta la seva filla, us hem de comunicar que:



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament		
Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	30-05-23 13:44

1. Efectivament l'Ajuntament ha estat realitzant obres al [REDACTED] [REDACTED]. En concret, dins el contracte administratiu d'execució de les obres ordinàries d'urbanització dels carrers compresos en el sector llevant i en el sector ponent del municipi de Salou-lot núm. 1: sector ponent (exp. 7055/2022). Obres que es van adjudicar a l'empresa Tecnologia de Firmes S.A.
2. Aquest actuació té contractada Direcció d'Obra i Coordinació de Seguretat i Salut externs. En concret, es van adjudicar aquestes tasques a l'empresa Ingenieros Emetres S.L.P.
3. A la instància no s'especifica el punt exacte de la caiguda però, per una de les fotos annexades, deduïm que es tracta de l'encreuament amb e [REDACTED]

Segons el Google Earth, l'aspecte del carrer abans de l'obra era aquest:





Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament		
Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	30-05-23 13:44



4. Segons una altra foto annexada a la instància presentada, sembla que on es va produir la caiguda és en aquest punt concret, on es pot apreciar en el Google Earth que no hi havia pas de vianants habilitat per a creuar el carrer:





Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació 		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	



5. Des de quasi l'inici de l'actuació al c [REDACTED], el dia 16 de gener de 2023, la constructora va instal·lar diversos cartells informatius repartits al llarg del carrer advertint de perill de caigudes per desnivells. En concret, el dia 16 de gener es va començar a talar els arbres de la vorera i el dia 30 de gener es van instal·lar els cartells de perill de caigudes al mateix nivell, els quals no es van retirar fins finalitzada la pintura.

(Aquests cartells es poden apreciar a la foto que inclou el contractista en la seva resposta).

6. En data 23 de març de 2023 vaig fer diverses fotos en la visita d'obra conjunta amb DO i constructora on es pot apreciar la senyalització addicional que va col·locar la constructora per tal d'avisar de l'inici del fresat i posterior asfaltat del carrer.



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament			
Unitat de Patrimoni FAGAM			
Codi de verificació			
Codi de document PAT17I00KA	Núm. d'expedient 6195/2023	30-05-23 13:44	





Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació 		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	

El fresat es va iniciar el dia 23 de març, divendres, continuant el dia 27 de març, dilluns. El mateix dia 27 de març es va asfaltar el carrer. [REDACTED] es va realitzar la senyalització horitzontal.

7. Les obres executades en aquest carrer han consistit en:

- a. Retirar els arbres de les voreres.*
- b. Tapar els escocells de les voreres.*
- c. Instal·lar xarxa de reg en una petita rasa a la calçada, tocant a la vorada del carril d'estacionament.*
- d. Implantar uns nous escocells de formigó triangulars a la zona d'estacionament del carrer.*
- e. Plantar nous arbres en els nous escocells.*
- f. Fresar i asfaltar la totalitat del paviment del carrer Guillem de Montcada (carril de circulació i carril d'estacionament).*
- g. Senyalització horitzontal (refer la pintura que hi havia abans de l'asfaltat)*

8. Les actuacions executades s'han perllongat durant quasi 3 mesos, durant els quals la única incidència de la que tenim coneixement és la caiguda de la Sra. [REDACTED] produïda ja en la última fase de les obres i després de molt de temps on els veïns eren conscients de les obres que s'estaven executant al seu carrer.

Per tot plegat, considerem que la caiguda no és atribuïble a cap incompliment per part del contractista, ni és conseqüència immediata d'una ordre de l'ajuntament ni de vici en el projecte redactat externament.

En resum, no posem en dubte que la caiguda es produís al c [REDACTED], tot i que en la documentació aportada no queda justificat, però considerem que l'obra sempre ha estat convenientment senyalitzada, que els conus que la reclamant anomena en la seva instància (i que es veuen clarament a les seves fotos annexades) no són la única senyalització de l'obra sinó un afegit als cartells indicadors de desnivell ja existents des de l'inici de les actuacions al mes de gener i als cartells avisadors de l'inici dels treballs d'asfaltat a partir del dia 22 de març; que tot sembla indicar que la caiguda es va produir en un punt on no hi ha habilitat un pas de vianants; que el desnivell en el punt de creuament a priori no superava els 4 centímetres...

En conclusió, no considerem que sigui atribuïble al contractista ni existeixi causa per a indemnitzar el dany reclamat ja que al nostre parer l'obra estava convenientment senyalitzada el dia 26 de març sent, segons la sra. [REDACTED] la deficient senyalització la causa de la seva caiguda."

4. L'Ajuntament de Salou té contractada pòlissa d'assegurança amb cobertura de la responsabilitat civil o patrimonial en que hi pugui incórrer, amb la companyia ZURICH.



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació 		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	

Fonaments de dret

1. Llei 40/2015, d'1 d'octubre, del Règim Jurídic del Sector Públic; articles 32 i 34.
2. Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques: articles 67 i 88.5.

És clara i consolidada la doctrina del Consell d'Estat, en el sentit d'inadmetre una sol·licitud de reclamació de responsabilitat patrimonial de l'administració, quan aquesta es troba mancada de la més mínima fonamentació objectiva i raonada, ja que en cas contrari, el fet d'admetre-la comportaria tota una tramitació administrativa subsegüent, amb un determinat cost per l'ens públic, que aniria contra el principi d'eficàcia que regeix tota l'actuació de l'administració pública.

La doctrina jurisprudencial consolida la no existència d'una responsabilitat objectiva de l'Administració Pública entesa com si aquesta fos assegura universal, pel que no existeix una responsabilitat que l'obligui a reparar tots els danys i lesions que es produeixin, sinó que ha de donar-se una relació causal entre el funcionament normal o anormal i la lesió produïda (així sentència del Tribunal Suprem de 3 i 5 de juny de 2008, i 13 de setembre de 2002).

Segons s'assenyala a l'article 67.2 d'aquesta norma procedimental, amb la reclamació presentada per l'interessat ha d'especificar-se les lesions produïdes, la presumpta relació de causalitat entre aquestes i el funcionament del servei públic, l'avaluació econòmica de la responsabilitat patrimonial, si fos possible, i el moment en que la lesió efectivament es va produir, i anirà acompanyat de quantes al·legacions, documents i informacions s'estimin oportunes i de la proposició de prova, concretant els mitjans de que pretengui valdre's el reclamant.

La jurisprudència del Tribunal Suprem ha sintetitzat els mencionats requisits de la forma següent:

- a) L'efectiva realitat del dany o perjudici, avaluable econòmicament i individualitzat amb relació a una persona o grup de persones.
- b) Que el dany o lesió patrimonial soferta pel reclamant sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics amb una relació directa i immediata i exclusiva de causa a efecte, sense intervenció d'elements estranys que poguessin influir, alterant, el nexa causal.
- c) Absència de força major.
- d) Que el reclamant no tingui el deure jurídic de suportar el dany.

És regla essencial que la persona reclamant, que al·lega l'existència d'uns fets i danys, és qui ha de provar la realitat d'aquests, a realitzar a través de qualsevol mitjà de prova



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació 		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	

admès en Dret, que pel caràcter del procés determina una remissió al previst en la Llei d'enjudiciament civil. És en aquesta norma on es regula la prova documental pública i privada, a presentar aquesta última segons assenyala l'article 268, la de dictamen de pèrits, la declaració de testimonis i, especialment, la de reproducció de la imatge, com són les fotografies. Respecte aquest últim tipus de prova, a tenor del disposat en l'article 382.2, esdevé càrrega del reclamant aportar els dictàmens i mitjans de prova instrumentals escaients per acreditar l'autenticitat i exactitud del reproduït, doncs és totalment raonable deixar-ho qüestionat vist el suport de que es tracta, l'alterabilitat del mateix i la manca de certificacions que acreditin el contrari, i plenament justificat quan aquesta Administració no disposa d'informació inequívoca que corrobori la realitat del dany i de la seva responsabilitat segons es descriu en la reclamació.

Per la concurrència d'aquesta última circumstància i pel fet de recaure en el reclamant la càrrega de la prova, el primer pressupòsit per atendre una reclamació de responsabilitat patrimonial és que quedi acreditada la realitat del dany i que aquest és conseqüència directa i immediata del servei públic segons es descriu en la reclamació. Dany que ha de ser individualitzat i econòmicament avaluable, i no ha de ser antijurídic, entès com a tal aquell dany en el que el risc inherent a la utilització del servei públic hagi sobrepassat els límits imposats pels estàndards de seguretat exigibles conforme la consciència social. És determinant que la persona accidentada no hagi faltat a l'atenció, cura i diligència que correspon, com també no descuidar el fet de si la mateixa víctima ha intervingut en la producció del dany, sigui perquè ha estat element participatiu o lliurament ha assumit el risc.

És requisit imprescindible per imputar a l'Administració la responsabilitat patrimonial que el dany sigui conseqüència del funcionament normal o anormal dels serveis públics en una relació directa, exclusiva i immediata de causa a efecte. Constitueix jurisprudència consolidada que la prova de la **relació de causalitat** correspon a qui formula la reclamació, o com diu la sentència del Tribunal Suprem de 18 d'octubre de 2005, la càrrega de la prova del nexa causal correspon al que reclama la indemnització, pel que no havent-se produït aquesta prova no existeix responsabilitat administrativa.

En el present cas queda principalment palès que els mitjans de prova aportats pel reclamant no assoleixen o no disposen de les garanties que la normativa requereix per donar-li suficient validesa i eficàcia jurídica, comportant que no quedi acreditada la realitat del dany ni que l'Ajuntament el pugui donar per certament atribuïble de la seva responsabilitat, al incórrer una **falta de prova** que l'Administració no pot suplir i que inexorablement comporta a desestimar la reclamació, mancant fonament per a tramitar-la al no haver l'essencial prova de la relació de causalitat exigida legalment per a indemnitzar.

Altrament la persona reclamant refereix quin és el servei públic, en aquest cas l'obra municipal, que es considera causant del dany, però falta la crucial i necessària acreditació de la relació de causa – efecte entre l'estat o funcionament del mencionat servei i el dany



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació 		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	

sofert segons la forma i cronologia relatada, manca que comporta a no ser admissible la reclamació per la notòria falta de la relació de causalitat exigida legalment per a indemnitzar, doncs al cas es donen unes circumstàncies que determinen la ruptura del nexa causal i per això no existeix l'obligació de l'Administració a indemnitzar.

Aquesta ruptura del nexa causal ve extensament justificat en l'informe transcrit de la unitat d'Enginyeria, argumentat la suficient senyalització de l'obra, i que de la probable circumstància i culpabilitat atribuïble a la persona lesionada al passar per un lloc no habilitat per a pas de vianants.

Es troba consolidat que l'Administració queda exonerada d'indemnitzar els danys quan en la producció d'aquests hi ha una intervenció estranya al servei, com és la pròpia conducta del perjudicat, exoneració indubtable quan resulta que el dany ha estat conseqüència de la seva actuació desatenent norma o directriu tècnica, incloses les arrelades en el coneixement social o praxis professional.

3. Respecte el dany reclamat existeix vinculació amb el contractista municipal abans identificat que té atribuïda l'execució de les obres exposades, tenint en compte el previst en la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del Sector Públic (LCSP).

L'article 196 de la LCSP regula la indemnització de danys i perjudicis ocasionats a tercers en execució del contracte i delimita amb caràcter general els supòsits en que l'Administració n'és responsable:

"1. És obligació del contractista indemnitzar tots els danys i perjudicis que es causin a tercers com a conseqüència de les operacions que requereixi l'execució del contracte.

2. Quan els danys i perjudicis hagin estat ocasionats com a conseqüència immediata i directa d'una ordre de l'Administració, aquesta n'és responsable dins dels límits que assenyalen les lleis.[...]."

La doctrina científica espanyola defensa majoritàriament la tesis de la responsabilitat directa i objectiva del contractista o concessionari de l'administració pels danys que es derivin amb ocasió de l'execució del contracte o de la gestió del servei públic adjudicat, criteri que també segueix de forma majoritària la jurisprudència més recent del Tribunal Suprem (SSTS de dates 9/2/1999, 8/5/2001, 19/2/2002, 30/10/2003 i 20/6/2006).

D'acord amb aquesta interpretació, l'actuació dels contractistes no es pot considerar com a pròpia de l'Administració ja que aquests no es troben integrats en l'organització administrativa i, per tant, no ha de respondre dels danys que causin.

És evident que en el present supòsit l'Ajuntament no ha de respondre dels danys reclamats per l'interessat en no concórrer cap dels supòsits previstos en la redacció de



Ajuntament
de Salou

Unitat / Departament Unitat de Patrimoni FAGAM		
Codi de verificació 		
Codi de document PAT17100KA	Núm. d'expedient 6195/2023	30-05-23 13:44

l'indicat article 196 de la LCSP, ni altra via de responsabilitat de dita Administració, tal com assevera l'enginyera municipal en el seu informe aquí transcrit.

Per tot l'exposat, al no existir la mínima prova de la relació de causalitat i per les circumstàncies que concorren en el sinistre relatat, no es pot atribuir a l'Ajuntament la responsabilitat que es reclama, no trobant-se obligat a indemnitzar el dany al·ludit per la persona interessada.

4. La competència correspon al regidor delegat de Serveis Generals, segons delegació de l'alcalde realitzada per decret núm. 193, de 13 de gener de 2020, publicada al Butlletí Oficial de la Província de Tarragona de data 18-2-2020.

Resolució

- Desestimar** la reclamació de responsabilitat patrimonial a l'Ajuntament de Salou interposada per    que es descriu a l'encapçalament, al ser manifestament infundada pel motiu de falta de prova del dany reclamat i de la seva atribució a l'Administració, de conformitat s'argumenta en l'apartat de fonaments de dret d'aquesta resolució.
- Notificar** aquesta resolució a l'interessat, a Tecnologia de Firms SA i, a Ingenieros Emetres SLP, i a la companyia asseguradora de l'Ajuntament.

Peu de Recurs

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, procedeix interposar recurs contenciós administratiu davant el Jutjat Contenciós Administratiu de Tarragona, en el termini de dos mesos a comptar des del dia següent de la seva notificació. Alternativament i de forma potestativa, es pot interposar recurs de reposició davant el mateix òrgan que l'ha dictat, en el termini d'un mes a comptar des del dia següent de la seva notificació.



Signatura electrònica
Firma electrònica

Regidor delegat de
Serveis Generals
Jesús Barragán
Pascual
(Decret núm
193/2020 de
13/01/2020)
06-06-2023 14:30



Signatura electrònica
Firma electrònica

Secretari General
Enric Ollé Bidó
06-06-2023 10:27